

Evaluation group rating sheet

Stage of rating:

Common rating

Priority area:

Language professionals as agents of change

Rating sheet completed by:

Pair 1

Proposal submitted by:

Joséphine Rémon

Project title:

Collaborative Best Learning/Teaching Moments database

Proposed project length:

☐ 2 years ☐ 3 years ☒ 4 years

This project clearly lends itself to an ECML, rather than a national/local project.

Yes ☒ No ☐

In case of 'No' please justify:

Please rate on a scale of A to D:

(A – strongly agree, B – agree, C – disagree, D – strongly disagree,
NR – not relevant for project assessment, NO – no opinion due to lack of information in the submission form)

0 The proposed project meets key quality indicators. It...

1.	is complete.	C
2.	is presented in clear and acceptable language.	A
Comments (optional): La proposition est rédigée avec un minimum d'informations. La seule expérience de projet, menée avec l'ENS de LYON (excellente référence) n'explicite pas les résultats. Elle n'explicite pas son rôle dans les réseaux cités (A1.2).		

1. The proposed project coordinator...

a. has professional expertise and experience in the relevant priority area.	A
b. has knowledge of Council of Europe and other European developments in the field.	D
c. has experience in international cooperation.	B
d. is involved in relevant networks.	NO
e. has experience in project management.	C
f. indicates C1 in either English or French and at least B2 in other working language of the project.	A
Comments (optional): La candidate travaille à l'Université Lyon 2 en tant que formatrice en anglais et a travaillé sur les nouvelles technologies en lien avec la didactique des langues. Son expérience dans des réseaux internationaux semble réduite (1 seul projet dans le rôle de chercheur). Elle n'explique pas sa fonction dans 3 associations internationales. Elle est bilingue fr/en	Summary rating: C

2. Evaluation of the proposed project

RELEVANCE: The proposed project ...

a. makes valuable contributions to the field of language education.	NO
b. addresses one or more national priorities in language education as outlined in the Call for proposals.	NO
Comments (optional): L'idée semble originale (recueillir des moments de réussite de l'enseignement et de l'apprentissage), mais le projet semble plus orienté vers la recherche que vers la pratique des destinataires. Les informations ne sont pas suffisamment détaillées pour une compréhension approfondie du projet et de ses buts. C'est un projet que pourrait mieux réaliser une université	Summary rating: NO

ADDED VALUE: The proposed project ...

c. builds on relevant resources, including those of the Council of Europe.	C
d. bridges theory and practice.	D
e. proposes innovative, user-friendly outputs for specific target groups.	C
f. offers outputs adaptable to different contexts.	NO
Comments (optional): N'est cité que le CECR et pas les projets du CELV sur les TICE. Aucune référence théorique par rapport à la thématique de travail n'est donnée (sauf dans les références données sur internet). L'argumentaire est assez faible et peu détaillé. L'usage des résultats et des produits est assez vague : il devrait servir de futurs besoins de la recherche	Summary rating: D

PROJECT DESIGN: The proposed project ...

g. is feasible.	D
h. has clearly stated objectives and target groups.	C
i. has a clear starting point.	C
j. has clearly defined project phases which make effective use of the possible formats of project activities funded by the ECML.	C
k. the envisaged length of the project is reasonable and justified.	NO
Comments (optional): La planification reste assez vague (on ne sait pas comment les Best Teaching/Learning Moments seront recueillis ni auprès de qui ni comment ils seront exploités)	Summary rating: C

STAKEHOLDER ENGAGEMENT: The proposed project ...

l. has feasible ideas for how to engage the target audience.	C
m. has a realistic plan for mobilising national and international networks, associations and other relevant parties.	C
Comments (optional): Les modalités de contacts avec les groupes-cibles restent distants et de type académique. Les modalités de travail en ligne ne sont pas explicitées clairement.	Summary rating: C

3. Conclusion

Summary of the evaluation (please cross A, B, C or D):

☐ **A**

This project proposal is of high quality and fully meets the evaluation criteria.

Comments:

Recommended changes (if applicable):

☐ **A/B**

This project is of high quality and meets most of the evaluation criteria.

Comments:

Recommended changes (if applicable):

☐ **B**

This project proposal has many good features and meets most of the evaluation criteria.

Comments:

Recommended changes (if applicable):

☐ **C**

This project proposal has good features, but in a number of respects it does not meet the evaluation criteria and it would need substantial revision for example, in one or more of the following areas (please tick):

- | | |
|-------------------------------------|-------------------------------------|
| ☒ | Key quality aspects of the proposal |
| ☐ | Relevance |
| ☒ | Added value |
| ☒ | Project design |
| ☒ | Stakeholder engagement |

Comments:

☒ **D**

The project does not correspond sufficiently to the evaluation criteria and/ or does not lend itself to an ECML project.

Comments:

Le projet pourrait être évalué comme C si on regarde quelques critères de qualité, mais si on regarde les objectifs, il est clair que ce n'est pas un projet de développement : recueillir des exemples de moments de bon ens.-apprent. sans aucune contextualisation et sans une idée claire de comment cela va influencer et aider enseignants et apprenants à améliorer leurs pratiques d'ens et appr., ce n'est pas ce qui est attendu d'un projet du CELV. Il faudrait une description plus détaillée des produits immédiatement utilisables de ce projet de 4 ans sans avoir à attendre les résultats de recherches ultérieures.